

LA CUALIMETRIA DEL BIENESTAR

Una aproximación cualitativo-cuantitativa al Vivir Bien frente al Vivir Mejor

A qualitative-quantitative approach to Living Well (Sweet Life) versus Living Better

MsC. Hilvert TIMMER¹

Finalizado: enero de 2026

Publicado en inglés como: “Toward a Qualimetric Understanding of Well-Being: Living well and living better as contrasting paradigms”, en: IJWATCH – International Journal of World’s Ancient Traditions and Cultural Heritage, Volume II (2) 2026

RESUMEN

El presente artículo propone una lectura crítica y propositiva del debate entre *Vivir Bien* (Suma Qamaña / Sumak Kawsay) y *Vivir Mejor* (paradigma capitalista del progreso). A partir de la noción de cualimetría del bienestar, se explora la relación no lineal entre capital económico y bienestar integral, incorporando evidencia empírica del estudio del Índice de Felicidad realizado en Samaipata (Bolivia). El texto sostiene que el aparente “fracaso” del Vivir Bien como política pública no invalida su potencia civilizatoria, sino que revela las limitaciones de intentar imponer un paradigma relacional con herramientas lineales, cuantitativas y colonizadas. Se propone una representación gráfica y conceptual que permite comprender el bienestar como fenómeno emergente, y se ofrecen recomendaciones prácticas para articular equilibrio, transición y complementariedad.

Abstract (resumen en inglés)

This article offers a critical and constructive reading of the debate between Living Well (Suma Qamaña / Sumak Kawsay) and Living Better (the capitalist paradigm of progress). Using the notion of the qualimetrics of well-being, it explores the non-linear relationship between

¹ Hilvert Timmer, holandés que vive en Bolivia desde 2001: Licenciatura en Economía (HEAO/School for Business Administration and Economics, Groningen, Países Bajos) y Licenciatura y Maestría en Antropología Cultural (Universidad Libre, Amsterdam, Países Bajos); copropietario de Quinta Conciencia, terapeuta holístico. Quinta Conciencia es un centro de Permacultura y Sanación en el corazón de Bolivia. Para contactar al autor: cel. +591 716 03465, info@quintaconciencia.org, Samaipata, Bolivia.

economic capital and holistic well-being, incorporating empirical evidence from the Happiness Index study conducted in Samaipata, Bolivia. The text argues that the apparent “failure” of Living Well as a public policy does not invalidate its civilizational potential, but rather reveals the limitations of attempting to impose a relational paradigm with linear, quantitative, and colonized tools. A graphic and conceptual representation is proposed to understand well-being as an emergent phenomenon, and practical recommendations are offered for articulating balance, transition, and complementarity.

Palabras claves: Vivir Bien; descolonización; índice de felicidad; Bolivia

Key words: Living Well; decolonization; Happiness Index; Bolivia

INTRODUCCIÓN: VIVIR BIEN Y VIVIR MEJOR

Desde la refundación del Estado Plurinacional de Bolivia, el Vivir Bien fue asumido como horizonte ético-político destinado a superar el modelo occidental del desarrollo, basado en el crecimiento ilimitado, la acumulación de capital y la mercantilización de la vida. Frente a ello, el Vivir Mejor representa la continuidad del paradigma moderno-capitalista, donde el bienestar se traduce en ingreso, consumo, comodidad y seguridad material.

Con el reciente cambio de ciclo político en Bolivia, se ha instalado el discurso de que el Vivir Bien “fracasó”. Esta afirmación contiene una parte de verdad: no logró encarnarse de manera visible y sostenida en las prácticas cotidianas ni en las estructuras profundas de la sociedad. Sin embargo, abandonar el concepto sería, en palabras del proverbio neerlandés, *tirar al niño con el agua sucia*. El Vivir Bien no es una política sectorial ni un programa técnico, sino una propuesta civilizatoria que cuestiona la colonialidad de la mente, la reducción del valor al capital y el mito del progreso infinito.

Como advierte David Choquehuanca, el Vivir Bien no es “vivir mejor que otros”, sino “vivir en complementariedad, en equilibrio y en armonía con la Madre Tierra”. No se trata de competir ni de acumular, sino de suficiencia, relacionalidad y plenitud compartida.

El problema central radica en que se intentó evaluar el Vivir Bien con los mismos indicadores que el Vivir Mejor. Allí surge la necesidad de una nueva herramienta conceptual: la cualimetría del bienestar.

2. CAPITAL, BIENESTAR Y CONFUSIÓN SEMÁNTICA

En el paradigma capitalista, el bienestar se equipara a comodidad, seguridad y capacidad de consumo. El dinero aparece como variable independiente y explicativa: a mayor capital, mayor bienestar. Esta lógica, profundamente internalizada, configura lo que Charles Eisenstein denomina la *historia de la separación*, donde el individuo busca protegerse del miedo y la incertidumbre acumulando bienes en el exterior.

Desde el Vivir Bien, en cambio, el bienestar emerge de un estado interior de suficiencia, gratitud y pertenencia. No niega la importancia de cubrir las necesidades básicas, pero rompe la relación lineal entre dinero y felicidad. El bienestar no se compra: se cultiva.

Podemos sintetizar ambos paradigmas de la siguiente manera:

- *Vivir Mejor / Capitalismo*: lineal, cuantitativo, individualista, competitivo, masculino, orientado al control, la acumulación y la seguridad.
- *Vivir Bien*: relacional, emergente, cualitativo, comunitario, complementario, femenino, orientado al equilibrio, la reciprocidad y la vida.

Esta diferencia no es moral sino epistemológica. Como señala Javier Medina, el Vivir Bien pertenece al ámbito de lo energético y relacional, mientras que el desarrollo clásico pertenece al ámbito de la masa, lo mensurable y lo técnico.

3. LA CUALIMETRÍA DEL VIVIR BIEN

La cualimetría es un intento consciente e imperfecto de cuantificar lo cualitativo sin traicionarlo. No busca reducir el bienestar a números, sino generar *mapas orientativos* que integren medición y sentido.

Existen precedentes importantes. El más conocido es el Índice Nacional de Felicidad de Bután, que desplazó el PIB como eje de la política pública. En Bolivia, el estudio *Las huellas del bienestar* (Powers, Mariaca y Timmer, 2016) aplicó el Índice de Felicidad Bruta y el Índice del Planeta Feliz en Samaipata, revelando resultados contundentes: altos niveles de felicidad subjetiva y bajo impacto ambiental, a pesar de ingresos económicos bajos.

Este estudio confirmó empíricamente que:

1. Es posible alcanzar altos niveles de bienestar con pocos ingresos.

2. El impacto ambiental es un componente clave del bienestar integral.
3. Los vínculos sociales, el tiempo libre, la relación con la naturaleza y el sentido de comunidad pesan más que el ingreso monetario.

Para comprender estos resultados, es fundamental considerar las tres pobreza reconocidas en la Constitución boliviana:

- Pobreza económica (falta de recursos materiales).
- Pobreza social (falta de redes, comunidad y apoyo).
- Pobreza espiritual (desconexión con uno mismo, la naturaleza y el sentido).

El Vivir Bien aborda las tres dimensiones; el PIB solo registra la primera.

4. REPRESENTACIÓN GRÁFICA Y FORMULACIÓN MATEMÁTICA DE LA RELACIÓN CAPITAL-BIENESTAR

Con el objetivo de traducir diferencias cosmovisionales en un lenguaje analítico comparable, se propone una representación gráfica simbólica de la relación entre capital económico y bienestar percibido. Este ejercicio no busca modelar empíricamente el comportamiento social ni predecir resultados cuantificables, sino hacer explícitas las estructuras implícitas que subyacen a distintas concepciones culturales del bienestar.

4.1 Definición de variables

Se definen las siguientes variables abstractas:

X: capital económico disponible, entendido como una variable agregada que incluye ingresos, activos y capacidad de consumo.

Y: bienestar percibido o satisfacción integral con la vida.

Ambas variables se consideran adimensionales y normalizadas, y se utilizan exclusivamente con fines comparativos y conceptuales.

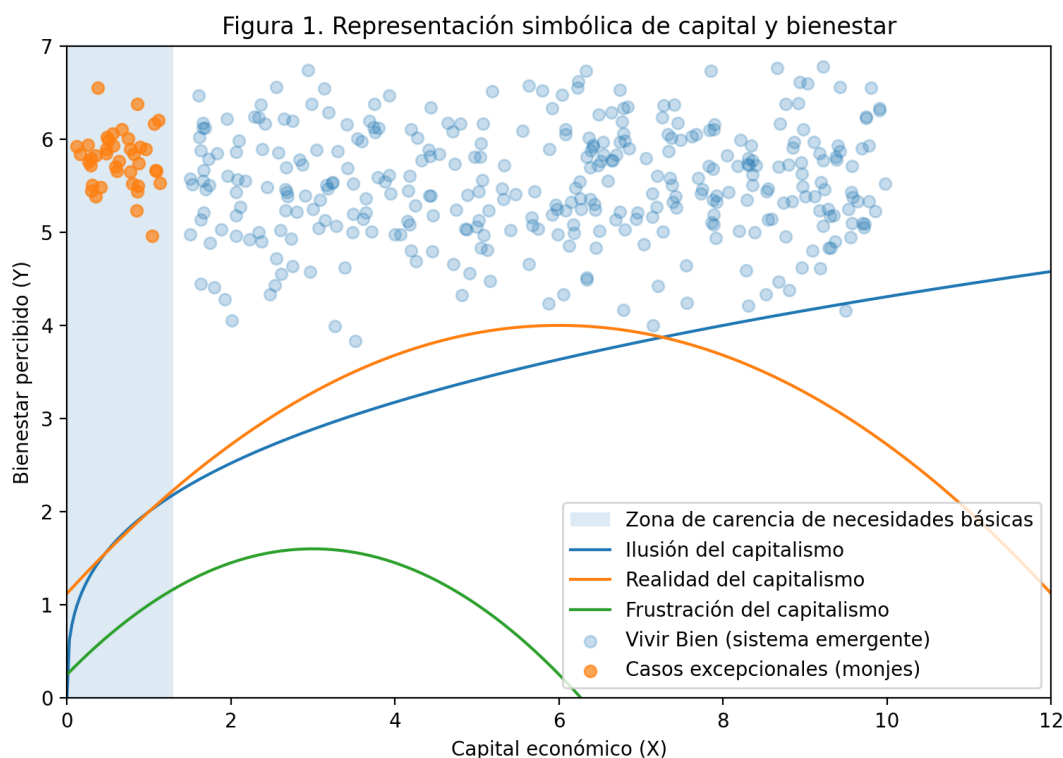


Figura 1. Representaciones simbólicas de la relación entre capital económico (X) y bienestar percibido (Y). Fuente: elaboración propia. - La figura muestra tres curvas asociadas al paradigma del Vivir Mejor: (1) la ilusión del capitalismo, donde el bienestar aumenta con el capital; (2) la realidad del capitalismo, donde el bienestar alcanza un máximo y luego decrece; y (3) la frustración del capitalismo, caracterizada por bajos niveles de bienestar en todo el rango de capital. La franja sombreada en el eje X indica la zona de carencia de necesidades básicas, en la cual el bienestar tiende a ser bajo para la mayoría de la población. En contraste, el Vivir Bien se representa como una nube de bienestar, indicando una relación débil y no lineal entre capital y bienestar, propia de un sistema emergente y multidimensional. Una subnube separada en niveles bajos de capital y altos de bienestar representa casos excepcionales (p. ej., monjes, ascetas o comunidades altamente cohesionadas), que no constituyen la norma estadística. La figura tiene un carácter conceptual y heurístico.

4.2 Funciones asociadas al paradigma del Vivir Mejor

En el paradigma del Vivir Mejor, propio de la economía capitalista moderna, el bienestar se concibe como una función dependiente del capital. De esta cosmovisión emergen tres formas funcionales representativas.

a) Ilusión del capitalismo

$$Y=a\sqrt[3]{x}$$

Esta función expresa la expectativa cultural dominante: el incremento del capital conduce a un incremento del bienestar, aunque con rendimientos decrecientes. Representa la *promesa simbólica del sistema*, ampliamente difundida por el discurso económico y el imaginario del progreso.

b) Realidad del capitalismo

$$0Y=aX^2+bX \quad \text{con } a<0$$

Esta parábola invertida describe la observación empírica de que, superado cierto umbral de acumulación, el aumento del capital se asocia a una disminución del bienestar. Entre los factores explicativos se encuentran el estrés crónico, el endeudamiento, la presión por el rendimiento, la pérdida de tiempo libre, el deterioro de los vínculos sociales y la erosión del sentido vital.

c) Frustración del capitalismo

$$Y=aX^2+bX \quad \text{con } a<0 \text{ y } b \text{ bajo}$$

Esta variante representa la experiencia de amplios sectores sociales que no logran acceder a niveles significativos de capital, los llamados “perdedores del capitalismo”. En este caso, el sistema promete bienestar, pero no genera ni los medios económicos ni los resultados subjetivos esperados, produciendo una curva de bajo rendimiento en todo su dominio.

Estas tres funciones comparten un supuesto estructural: el bienestar es derivable del capital, ya sea de manera creciente, decreciente o frustrada.

4.3 Representación del Vivir Bien como sistema emergente

En contraste, el Vivir Bien no presupone una relación funcional directa entre capital y bienestar. El bienestar se concibe como un *fenómeno emergente*, resultado de la interacción de múltiples variables interdependientes, entre ellas:

- relaciones sociales,
- equilibrio entre tiempo de trabajo y ocio,
- salud física y emocional,
- vínculo con el entorno natural,
- sentido de pertenencia y coherencia vital.

Gráficamente, esta lógica no se representa mediante una función del tipo $Y=f(X)$, sino mediante una nube de puntos:

- El bienestar se mantiene dentro de un rango relativamente estable para valores muy diversos de capital.
- No existe direccionalidad única ni dependencia monotónica.
- El capital actúa como una variable más dentro de un sistema multidimensional.

Desde el punto de vista matemático, este comportamiento se aproxima más a un *sistema complejo no lineal* que a una función determinista clásica, y no es reducible a ecuaciones cerradas simples.

4.4 Interpretación comparativa

La comparación gráfica entre las curvas del Vivir Mejor y la nube del Vivir Bien permite visualizar una diferencia estructural fundamental:

- En el Vivir Mejor, el bienestar es *función del capital*.
- En el Vivir Bien, el bienestar es *emergente del sistema*.

Esta diferencia no es normativa ni ideológica, sino *epistemológica y metodológica*. La representación gráfica funciona así como una herramienta heurística que permite comprender por qué enfoques centrados exclusivamente en el crecimiento económico pueden mostrar rendimientos decrecientes —o incluso negativos— en términos de bienestar integral.

4.5 Condiciones de borde del modelo: necesidades básicas y casos excepcionales

El modelo presentado incorpora dos condiciones de borde relevantes. En primer lugar, la satisfacción de las necesidades básicas constituye un umbral mínimo para la emergencia del bienestar en la mayoría de la población. En niveles extremadamente bajos de capital económico —asociados a inseguridad alimentaria, falta de vivienda o acceso limitado a salud— el bienestar tiende a verse severamente afectado, independientemente de la cosmovisión cultural adoptada.

En segundo lugar, se observan casos excepcionales en los que altos niveles de bienestar se manifiestan aun en condiciones de capital prácticamente nulo. Estos casos, frecuentemente asociados a tradiciones espirituales (p. ej., monjes o ascetas), comunidades rurales altamente cohesionadas o personas de edad avanzada con fuerte desapego material, no representan la norma estadística sino excepciones estructurales. Su existencia no invalida el modelo general; por el contrario, confirma que el bienestar puede, bajo condiciones internas muy específicas, desacoplarse casi completamente del capital económico.

En términos analíticos, *la excepción confirma la regla*.

5. Vivir Bien como horizonte, no como dogma

El error político no fue proponer el Vivir Bien, sino intentar institucionalizarlo sin descolonizar la subjetividad. El Vivir Bien no funciona como doctrina ni como receta universal; funciona como horizonte orientador.

Charles Eisenstein recuerda que no se trata de destruir el sistema vigente, sino de hacer emerger el nuevo desde la coherencia y la práctica. En este sentido, el Vivir Bien no niega el uso del dinero ni de la tecnología, pero los reinscribe en una lógica de *cuidado de la vida*.

6. Recomendaciones para un equilibrio posible

1. Asumir el Vivir Bien como inspiración, no como imposición ideológica.
2. Garantizar las necesidades básicas como condición mínima de bienestar.
3. Fortalecer comunidad, tiempo y naturaleza como ejes de política pública.
4. Promover economías híbridas, como las monedas locales, que actúan como *tercer incluido* entre mercado y reciprocidad, tal como propone Javier Medina.
5. Equilibrar lo masculino y lo femenino (control y cuidado, competencia y cooperación), siguiendo la intuición Junguiana aplicada a la economía y la política.

7. Conclusión

El Vivir Bien no ha fracasado: ha sido mal comprendido. No puede medirse con reglas lineales ni imponerse desde arriba. Requiere maduración cultural, coherencia práctica y nuevas herramientas de lectura de la realidad.

La *cualimetría del bienestar* no pretende capturar la felicidad, sino abrir un espacio donde ciencia e intuición dialoguen. En un mundo atravesado por crisis climática, social y espiritual, el Vivir Bien sigue siendo una de las propuestas más lúcidas y necesarias que el Sur Global ofrece al mundo.

Bibliografía

- Choquehuanca, David (2010). *Vivir Bien: discursos, prácticas y horizonte civilizatorio*. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. Colección Cuadernos de Reflexión.
- (2011). *Hacia la reconstrucción del Vivir Bien*. La Paz: Ministerio de Relaciones Exteriores.
- Eisenstein, Charles (2011). *Sacred Economics: Money, Gift, and Society in the Age of Transition*. Berkeley: North Atlantic Books.
- (2013). *The More Beautiful World Our Hearts Know Is Possible*. Berkeley: North Atlantic Books.
- Medina, Javier (2006). *Suma Qamaña: Por una convivencia postindustrial*. La Paz: Garza Azul Editores.
- (2012). *Monedas locales: una herramienta convivial para facilitar el Vivir Bien*. La Paz: Círculo de Achocalla.
- (2021). *Economías de la Madre Tierra*. La Paz: Editorial ATENEA.
- Powers, William D.; Mariaca de Oliveira, Karina; Timmer, Hilvert (2016). *Las huellas del bienestar: un estudio en Bolivia sobre felicidad y sostenibilidad ambiental en tiempos de crisis*. Nueva York: World Policy Institute.
- Gudynas, Eduardo (2011). *Buen Vivir: Today's Tomorrow*. Londres: Palgrave Macmillan Journals.
- (2011). *Buen Vivir: germinando alternativas al desarrollo*. Quito: Abya-Yala.